BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-405-9/21
Mostar, 25.3.2021.god.

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Autis Commerce d.o.o. Bihać od 29.1.2021.god. izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora drugoplasiranom ponuđaču br.211-1/21 od 25.1.2021.god. u postupku javne nabavke robe „Autodijelovi za teretna i putnička motorna vozila" ugovornog organa JKP Komrad d.o.o. Bihać, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 25.3.2021.god. donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.

Poništava se predmetna Odluka o dodjeli ugovora drugoplasiranom ponuđaču br.211-1/21 od 25.1.2021.god. i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Ovaj organ donijeće posebno rješenje o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ, JKP Komrad d.o.o. Bihać (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku o dodjeli ugovora drugoplasiranom ponuđaču br.211-1/21 od 25.1.2021.god. u postupku javne nabavke robe „Autodijelovi za teretna i putnička motorna vozila".
Ponuđač, Autis Commerce d.o.o. Bihać (u daljem tekstu: Žalilac) dana 29.1.2021.god. izjavljuje žalbu na navedenu Odluku ugovornom organu, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu proslijeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.
Žalilac pobijajući predmetnu Odluku ugovornog organa u žalbi navodi sljedeće: „Odlukom ugovornog organa JKP Komrad d.o.o Bihać broj 211-1/21 od 25.01.2021.godine odlučeno je da se dodjeljuje ugovor ponuđaču Lada Auto Banja Luka nabavka rezervnih dijelova za teretna i putnička motorna vozila sa ponuđenom cijenom od 39.999,00 KM odnosno 46.79,83 KM. Ovom i ovakvom odlukom žalitelj je u cijelosti nezadovoljan.Naime u povreda odredba upravnog postupka, postupka javne nabavke se ogleda u razlogu zbog kojeg se ova odluka u cijelosti mora ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak. Naime nikada Autis Commerce Bihać nije zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JI12-03-07-1-3664-8/20 od 14.01.2021.godine
Dokaz : uvid u spis javne nabavke

Ovim nezakonitom postupanjem direktno su provrijeđene odredbe člaana 99 stav 2 i član 94 stav 1. Zakona o javnim nabavkama . To su imperetivne odredbe Zakona o javnim nabavakama.Dakle činjenice je da je u postupku po kojem je doneseno rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JH2-03-07-1-3664-8/20 od 14.01.2021.godine izabarani ponuđač bio uprava sada žalitelj LKW - HS d.o.o dok je žalitelj bio drugorangirani. Dakle rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-3664-8/20 od 14.01.2021.godine a kojim je usvojena žalba Lada Auto d.o.o Banja Luka je doneseno apsolutno nezakonito, i žalitelju je onemogućeno izjavljivanje tužbe upravnom sporu kod Suda BiH, a što se zakonom svakoj stranici u postupku Javne nabavke mora omogućiti, kako to propisuje član 115 Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi : Protiv odluke URŽ-a ugovorni organ i učesnici u postupku mogu pokrenuti upravni spor pred Sudom BiH u roku od 30 dana prijema odluke. Samo iz ovog razloga se mora ukinuti pobijana odluka .

Nadalje nije tačno da je potvrda o uspješno realiziranim ugovorima ne sadrži sve obligatorne element kada a potvrde ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa sadrži: Naziv i sjedište ugovornih strana tj. Autis Komercce i ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o Bosanska Krupa, gdje je pored toga i ŠPD Unsko-sanske šume subjekt koji sam provodi postupak javne nabavke i jasno piše u zaglavlju oznaka subjekta i jednog i drugog , te sam ŠPD piše na osnovu kojeg propisa se izdaje potvrda tj. dvije potvrde. Pored toga na poleđini svake potvrde je i zahtjev žalitelja da se izda potvrda o uredno izvršenim ugovorima. Nadalje je dakle ovim je učinjena obaveza iz stav 3 točka a) člana 48 Zakona o javnim nabavkama BiH . Predmet ugovara je jasno opisan gdje u svakoj od dvije potvrde stoji isporuka rezervnih dijelova za teretna motorna vozila, za radne mašine , te stoje i brojevi tih Ugovora koji su u biti ugovori koji su provedeni upravo po postupku javne nabavke . Dakle sav 3 tačka b člana 48 Zakona o javnim nabavkama je uredno ispunjena.

Također vrijednosti realiziranih ugovora je tačno određena i to u iznosima od 70.000,00 KM i 80.000,00 KM svi bez PDV-a a što jasno stoji i piše na potvrdama. Dakle stav 3 tačka c člana 48 Zakona o javnim nabavkama je zadovoljen. Vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora je također na sve tri ponude jasno naznačeno i stoji da su obaveze iz ugovora uredno izvršene :

-od 05.08.2018.godine do 25.07.2019.godine prema potvrdi 03-1145-4/20 od 15-04,-2020.godine,

-zatim 05.08.2018.godine do 25.07.2019.godine prema potvrdi 03-1145-6/20 od 14.04.2020.godine. Na sve dvije ponude piše da je mjesto izvršenje ugovora Centralni magacin u Bihaću. Dakle uvjet iz člana 48 stav 3 točka d je ispunjen. Na sve tri potvrde jasno stoji da su obaveze i okvirnog sporazuma uredno izvršene.

Dokaz : potvrde 03-1145-4/20 od 15.04.2020.godine; potvrde 03-1145-6/20 od 15.04.2020.godine. Stoga u pobijanoj odluci i obavještenju je apsolutno neosnovan navod da prednje potvrde ne sadrže sve ono što je obligatomo prema članu 48 stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH.

Nadalje, nezakonitost pri pobijanom odluci se ogleda u slijedećem. Nesporno je je ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o Bosanska Krupa preduzeće čiji je osnivač USK. To je općepoznata činjenica i ista se temeljem zakona ne dokazuje. Naime i kod ovog istog žalbenog organa , predmet žalbi budu i ugovori odnosno odluke u postupku javne nabavke ŠPD-a Unsko-sanske šume d.o.o Bosanska Krupa kao npr prema odluci posl. br. JN2-03-07-1-1478-7/20 od 30.07.2020.godine

Dokaz : prva stranica rješenja URŽ-a posl. br. JN2-03-07-1-1478-7/20 od 30.07.2020.godine

Ne može žalitelj da shvati da URŽ odnosno ugovorni organ ne prihvata potvrde koje izdaje ugovorni organ koji sam također provodi postupke javnih nabavki. Pored toga žalitelj je naprijed jasno opisao zašto smatra odnosno zašto predmetne potvrde jesu potvrda koja zadovoljavaju sve

uvjeta iz člana 48 stav 3 Zakona o javnim nabavkama. Jedini razlog ne prihvaćanja provorangiranog kandirtata tj Autis commerca Bihać jeste nezakonito tumačenje potvrde , a pri tome se izabira najskuplji ponuđač. Ekonomski nikako nije osnovano da se odabere najskuplja potvrda, a pored toga kako je već opisano sve potvrde je upravo dostavio Ugovorni organ koji sam i provodi tendere tj ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o Bosanska Krupa.To bi onda značilo da taj ugovorni organ sve dosadašnje ugovore koji su prošli na tenderima je nezakonito vodio , jer ne zna sačiniti potvrdu o uspješno realiziranim tim odlukama. Pored toga nejasno je kako je žalitelj Lada Auto d.o.o Banja Luka mogao izjaviti žalbu na dio odluke ugovornog organa ,na koju se sad isti poziva odnosno na dokumentaciju koju je priložio žalitelj.Gdje je tu Lade Auto bio pravni interes ?? Nigdje! Stoga je URŽ pri donošenju rješenja 14.01.2021.godine prekoračio žalbene navode te cijenio tendersku dokumentaciju žalitelja, a koji nije ni izjavio žalbu. To je zakonom zabranjeno. Pored toga već je navedeno da su potvrde koje je ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o Bosanska Krupa izdale potvrde koje su valjane. Stoga kako su svi žalbeni navodi osnovani, te kako je učinjena bitna povreda zakona iz člana 103 točka 1 stav a Zakona o javnim nabavkama to se prije svega Ugovornom organu sukladno članu 100 Zakona o javnim nabavkama. P R E D L A Ž E : I) Da se usvoji u cijelosti kao osnovana žalba žalitelja d.o.o Autis - Commerce Bihać izjavljena na odluku Ugovornog organa JKP KOMRAD d.o.o Bihać posl. br. 211-1/21 od 25.01.2021.godine te svojim rješenjem - odlukom ukine pobijanu odluku , te donese odluku kojom će u ovoj pravnoj stvari Ugovor dodijeliti d.o.o Autis- Commerce Bihać , te istom nadoknadi troška sastav ove žalbe, takse (povratom) ."
Daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je žalilac dana 1.2.2021.god. dostavio Dopunu žalbe navodeći da je ista blagovremena kako je ožalbenu Odluku zaprimio 27.1.2021.god. U dopuni žalbe žalilac osporava prihvatljivost ponude Lada auto d.o.o. Banja Luka. Naime dati ponuđač u ponudi dostavlja sljedeće potvrde o uredno izvršenim ugovorima: Potvrdu Šuma republike Srpske br.11.02/0916-32-1/2020 od 10.1.2020.god.; Potvrdu Šuma republike Srpske br.11.05/0903-83/20 od 15.1.2020.god. i Potvrdu br.11-21/0016-1864/20 od 6.5.2020.god.. Žalilac navodi da se na navedenim potvrdama navodi samo vrijednost ugovora bez PDV-a te se iz istoih ne može utvrditi realizovana vrijednost ugovora u pitanju. S tim u vezi, žalilac ističe da je ponuda Lada auto d.o.o. Banja Luka neprihvatljiva.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: „Analizom ponude ponuđača "Autis Comerce" d.o.o. utvrđeno je sljedeće da ponuđač Autis Comerce d.o.o. nije ispunio uslove propisane TD a koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u skladu sa članom 49. Zakona. U TD je navedeno: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49., Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:Spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorene strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. U skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama i tačkama 3) potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:1.Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; 2.Predmet ugovora;3.Vrijednost ugovora;4.Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora:5.Navode o uredno izvršenim ugovorima.Ponovnom ocjenom ponuda a na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje Žalbi utvrđeno je da se iz dostavljenih potvrda ponuđača „AUTIS-COMMERCE" d.o.o. nesporno ne mogu utvrditi svi elementi traženih potvrda zahtjevani na način odreden tačkom

4.4.1. TD (kao što su predmeti pojedinačno izvršenih ugovora, pojedinačna vrijednost ugovora, kao i vrijeme i mjesto njegovog izvršenja), imajući u vidu član 48. Stav 3 ZJN eksplicitno propisuje da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, b) predmet ugovora, c) vrijednost ugovora, d) vrijeme i mjesto izvršenih ugovora i e) navode o uredno izvršenim ugovorima. Ponuda ponuđača "Autis Comerce" d.o.o. Bihać se odbacije kao neosnovana.

...

Obzirom na navode iz naprijed navedenog Rješenja Ugovorni organ je donio Odluku kojom se dođeljuje Ugovor o nabavci i isporuci robe "Autodijelovi za teretna i putnička motorna vozila" Lađa auto d.o.o. Banja Luka kao drugoplasiranom ponuđaču u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) i b) te je isti dužan u roku od 5 dana od dana zaprimanja ove Odluke dostaviti dokumentaciju u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj "Autis Commerce" d.o.o. Bihać je dana 29.01.2021. godine dostavio Žalbu i dopunu Žalbe od 01.02.2021. godine, a koje su zaprimljene pod brojem 347/21 dana 02.02.2021.godine, i dopuna Žalbe pod brojem 371/21 od 03.02.2021. godine izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 211-1/21 od 25.01.2021. godine, Zapisnik o ocjeni i poređenju ponuda broj 211/20 od 20.01.2021.godine i Obavještenje o rezultatu postupka nabavke broj 211-2/21 od 25.01.2021. godine u kojem je navedeno da nije tačno da Potvrda o uspješno realiziran ugovorima ne sadrži sve obligatorne elemente kad potvrde ŠPD Unsko sanske šume d.o.o. Bosnska Krupa sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, da je predmet ugovora jasno opisan gđe u svakoj od dvije potvrde stoji isporuka rezervnih dijelova za teretna motorna vozila, za radne mašine te stoje i brojevi tih ugovora koji su u biti ugovori koji su provedeni upravo po postupku Javne nabavke, te je stav 3. tačka b člana 48 ZJN uredno ispunjena. Nadalje se navodi da žalitelj ne može da shvati da URŽ odnosno Ugovorni organ ne prihvata potvrde koje izdaje Ugovorni organ koji sam također provodi postupak javnih nabavki. Nadalje žalitelj navodi da je ponuđač Lađa Auto d.oo Banja Luka dostavio potvrde Šume Republike Srbske gđe isto stoji vrijednost Ugovora a ne realizirana vrijednost Ugovora a kako u svojoj odluci tumači URŽ odnosno sada primjenjuje ugovorni organ u pobijanoj odluci. Također je navedeno da na svim potvrdama Lada auto d.o.o. je stavljena samo vrijednost ugovora bez PDV-a i niti iz ovih potvrda se ne može viđeti koja je to realizirana vrijednost Ugovora.

Ugovorni organ u cijelosti pobija navedenu Žalbu kao i dopunu Žalbe obzirom da je isti postupio po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Filijala/podružnica Mostar broj JH2 -03-07-1-3664-8/20 od 14.01.2020. te donio Odluku o dodjeli Ugovora drugoplasiranom ponuđaču iz razloga što je ponovnom ocjenom ponuda utvrđeno da Lada auto d.o.o. Banja Luka ispunjava sve uslove Ugovornog organa te je jedina formalno pravna valjana ponuda. Nadalje Lada auto d.o.o. Banja Luka dostavio je svoju ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i tačkom 4.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost. 4.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49., Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: a.Spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorene strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. U skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama i tačkama 3) potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:1.Naziv i sjedište

ugovornih strana ili privrednih subjekata;2.Predmet ugovora; 3.Vrijednost ugovora;4.Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;5.Navode o uredno izvršenim ugovorima.
Cijeneći sve navedeno, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Žalbu žalitelja od 29.01.2021. godine i dopunu Žalbe od 01.02.2021.godine u cijelosti odbije kao neosnovanu te da potvrdi Odluku o dodjeli ugovora drugoplasiranom ponuđaču "Lada auto" d.o.o. Banja Luka obzirom da isti ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije."

Izabrani ponuđača (Lada auto d.o.o. Banja Luka) u odgovoru na žalbu navodi sljedeće: „Žalitelj „Autis Commerce" d.o.o. Bihać dostavio neprihvatljivu ponudu u predmetnom postupku nabavke, što je i potvrđeno Rješenjem br.: JN2-03-07-1-3664-8/20 od 14.01,2020.godine Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podmžnica Mostar, gdje je konstatovano od strane Ureda za razmatranje žalbi da potvrde br.: 03-1145- 6/20 od 15.04.2020.godine i 03-1145-4/20 od 15.04.2020.godine o izvršenim ugovorima na stranama 27 i 28 ponude žalitelja „Autis Commerce" d.o.o. Bihać, su neprihvatlje jer se iz potvrda nesporno ne mogu utvrditi svi elementi traženih potvrda zahtjevani na način određen t.4.4.1 TD (kao što su predmeti pojedinačno izvršenih ugovora, pojedinačna vrijednost ugovora u pitanju kao i vrijeme i mjesto njihovog izvršenja, imajući u vidu da član 48.stav (3) ZJN eksplicitno propisuje da potvrde o uredno izvrešnjm ugovorima mora sadržavatislijedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, b) predmet ugovora, e) vrijednost ugovora, d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, e) navode o uredno izvršenim ugovorima. Iz potvrda o realizaciji ugovora koje je ponuđač Autis Commerce d.o.o. Bihać dostavio u svojoj ponudi ne može se utvrditi predmeti pojedinačno izvršenih ugovora, pojedinačna vrijednost ugovora u pitanju kao i vrijeme i mjesto njihovog izvršenja. Neosnovan je žalbeni navod žalitelja „Autis-Commerce" d.o.o. Bihać da ponuđač Lada auto doo Banja Luka nije mogao izjaviti žalbu na prvu Odluku o dodjeli ugovora i da Lada auto doo Banja Luka nema pravni ineters u postupku javne nabavke, jer se na kraju ispostavilo da nijedna ponuda nije kvalifikovana osim ponude Lada auto doo Banja Luka. Neosnovan je žalbeni navod žalitelja „Autis-Commerce" d.o.o. Bihać u dopuni svoje žalbe da ponuda ponuđača Lada auto doo Banja Luka je neprihvatljiva i da na potvrdama stoji vrijednost ugovora, a ne stoji realizovana vrijednost Ugovora. Ponuđač Lada auto d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio je spisak izvršenih ugovora uz tri potvrde koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji iz kojih se mogu nesporno utvrditi svi elementi traženih potvrda zahtjevani na način određen t.4.4.1 TD (kao što su predmeti pojedinačno izvršenih ugovora, pojedinačna vrijednost ugovora u pitanju kao i vrijeme i mjesto njihovog izvršenja, a sve u skladu sa članom 48.stav (3) ZJN, odnosno priložene potvrde sadrže slijedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, b) predmet ugovora, c) vrijednost ugovora, d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, e) navode o uredno izvršenim ugovorima. Na potvrdama br.: 11.05/0903-83/20 od 15.01.2020.godine, 11.02/0916-32-1/2020 DB od 10.01.2020.godine i 11.21/0116-1864/20 od 06.02.2020.godine iz ponude ponuđača Lađa auto d.o.o. Banja Luka vidljivo je da potvrde o uredno izvršenim ugovorima sadrži sve zahtjevane podatke u skladu sa članom 48 stav (3) ZJN i predmetnom Tenderskom dokumentacijom:Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;Predmet ugovora;Vrijednost ugovora;Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;Navode o uredno izvršenim ugovorima. Iz priloženih potvrda br.: 11.05/0903-83/20 od 15.01.2020.godine, 11.02/0916-32-1/2020 DB od 10.01.2020.godine i 11.21/0116-1864/20 od 06.02.2020.godine iz ponude ponuđača Lađa auto d.o.o. Banja Luka vidljivo je da su u pitanju pojedinačne vrijednosti ugovora i da na svim potvrdama piše da je „uspješno i u roku realizovan

Ugovor" sa navodom o uredno izvršenom ugovoru: „Ugovor je uspješno i u roku realizovan. Obaveze preuzete po osnovu Ugovora izvršene su saglasno ugovorenom kvalitetu i ugovorenom roku." Cijeneći sve navedeno predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar žalbu i dopunu žalbe žalitelja „Autis Commerce"d.o.o. Bihać u cijelosti odbije kao neosnovanu te da potvrdi Odluku Ugovornog organa o dodjeli Ugovora ponuđaču Lada auto d.o.o. Banja Luka s obzirom da ponuda Lada auto d.o.o. Banja Luka ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije."

U skladu sa članom 109. ZJN, žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica.

Žalba je djelimično osnovana.

U odnosu na navod žalioca da nije zaprimio Rješenje ovog organa br.JN2-03-07-1-3664-8/20 od 14.1.2021.god. napominje se da shodno članau 94. stav 2. ZJN, o vođenju postupka po žalbi URŽ obavještava odabranog ponuđača po službenoj dužnosti, dok se ostala lica u svojstvu stranke mogu prijaviti za učešće u postupku po žalbi, te se s tim u vezi konstatuje da žalilac u prethodno vođenom žalbenom postupku nije imao svojstvo odabranog ponuđača niti se u svojstvu stranke prijavio za učešće u istom.

Osporavajući neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu ožalbenom Odlukom, žalilac ističe da su potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane ŠPD Unsko-sanske šume priložene u njegovoj ponudi izdate u skladu sa članom 48. stav 3. ZJN, kako iste sadrže sve elemente predviđene pomenutom odredbama ZJN, te s tim u vezi njegova ponuda nije mogla bito icijenjena kao neprihvatljiva.
Uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da je isti priložio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru br.03-11-45-6/20 od 15.4.2020.god. izdatu od ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa u kojoj se navodi da je ponuđač izvršio isporuku rezervnih dijelova za radne mašine čija je vrijednost 70.000,00 KM (okvirni sporazum) a vrijednost zaključenih ugovora po okvirnom sporazumu je 70.000,00 KM, u periodu 5.8.2018-25.7.2019.god. kao i Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru br.03-11-45-4/20 od 15.4.2020.god. izdatu od ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bosanska Krupa u kojoj se navodi da je ponuđač izvršio isporuku rezervnih dijelova za teretna motorna vozila čija je vrijednost 80.000,00 KM (okvirni sporazum) a vrijednost zaključenih ugovora po okvirnom sporazumu je 30.000,00 KM, u periodu 5.8.2028.-25.7.2019.god.
Shodno navedenom, predmetni navod žalioca smatra se osnovanim, kako se iz dostavljenih potvrda u ponudi žalioca mogu utvrditi svi elementi traženih potvrda zahtijevani na način određen t.4.4.1. TD odnosno članom 48. stav (3) ZJN (koji propisuje da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, b) predmet ugovora, c) vrijednost ugovora, d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i e) navode o uredno izvršenim ugovorima.).
U odnosu na pozivanje ugovornog organa na Rješenje br.JN2-03-07-1-3664-8/20 od 14.1.2021.god. ovaj organ ističe da shodno odredbama člana 104. stav 2. ZJN, URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Dopunom žalbe (za koju je utvrđeno da je blagovremena) žalilac odsporava prihvatljivost ponude ponuđača Lada auto d.o.o. Banja Luka iz razloga što se iz dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima (Potvrda Šuma Republike Srpske br.11.02/0916-32-1/2020 od 10.1.2020.god.; Potvrda Šuma Republike Srpske br.11.05/0903-83/20 od 15.1.2020.god. i Potvrda br.11-21/0016-1864/20 od 6.5.2020.god.) vidi samo vrijednost ugovora bez PDV-a, te se iz istih ne može utvrditi koja je realizovana vrijednost ugovora u pitanju.
Uvidom u sporne potvrde ponude ponuđača Lada auto d.o.o. utvrđeno je da svaka od njih eksplicitno sadrži navod „vrijednost ugovora" : 24.849,59 KM – Potvrda o realizaciji ugovora nabavke rezervnih dijelova za putnička vozila br.11.05/0903-83/20 od 15.1.2020.god.; 40.000 KM – Potvrda o realizaciji ugovora nabavka rezervnih dijelova za putnička vozila br.11.02/0916-32-1/20 od 10.1.2020.god.; i 75.416,73 KM - Potvrda o realizaciji ugovora nabavka rezervnih dijelova za teška teretna vozila br.11.21/0116/20 od 6.5.2020.god. Shodno navedenom, konstatuje se da navedne potvrde ponuđača Lada auto d.o.o. sadrže vrijednosti pojedinačno uredno izvršenih ugovora na način predviđen članom 48. stav 3. ZJN, te se razmatrani navod žalioca odbija kao neosnovan.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je osnovom člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka d) ZJN i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučio kao u izreci Rješenja.
Ugovorni organ će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, u skladu sa stavovima ovog organa iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i člana 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Samir Buljina

Dostaviti:
- Autis Commerce d.o.o. Bihać
- JKP Komrad d.o.o. Bihać
- Lada auto d.o.o. Banja Luka
- a/a